



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 269

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 22 aprilie 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 103 din 3 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 alin. (4) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice	2-3
Decizia nr. 106 din 10 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. b) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție	4-6
Decizia nr. 109 din 10 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 231 alin. (2) din Codul penal cu referire la art. 229 alin. (1) și alin. (2) lit. b) și c) din același cod	6-8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
3.542. — Ordin al ministrului educației și cercetării științifice privind aprobarea programelor școlare pentru disciplinele opționale „Joc și mișcare”, curriculum la decizia școlii pentru clasa pregătitoare, clasa I și clasa a II-a, „Educație pentru prevenirea riscului rutier”, curriculum la decizia școlii pentru învățământul primar, „Educație pentru dezvoltare”, curriculum la decizia școlii pentru liceu, „Educație pentru drepturile de proprietate intelectuală”, curriculum la decizia școlii pentru liceu	9
ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR DENTIȘTI DIN ROMÂNIA	
2. — Decizie pentru modificarea și completarea Deciziei Consiliului național al Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 59/2011 privind aprobarea Regulamentului electoral al Colegiului Medicilor Dentiști din România și pentru aprobarea Comisiei Electorale Centrale pentru alegerea organelor de conducere ale Colegiului Medicilor Dentiști din România de la nivel local și național pentru mandatul 2015—2018	10-15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 103**

din 3 martie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 alin. (4) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 alin. (4) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Trandafir Pătru în Dosarul nr. 3.539/30/2014 al Tribunalului Timiș — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 996D/2014.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției de neconstituționalitate Trandafir Pătru. Lipsește partea Casa Județeană de Pensii Timiș. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia, întrucât penalizarea din cuantumului pensiei este foarte mare în cazul pensiei anticipate parțiale, considerând că, pe măsură ce se înaintează în vârstă, penalizarea ar trebui să descrească. Depune note scrise conținând precizări în acest sens.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, deoarece, pe de o parte, nu există nicio legătură între textul de lege criticat și dispozițiile constituționale ale art. 56 alin. (2) referitoare la așezarea justă a sarcinilor fiscale, iar, pe de altă parte, autorul excepției solicită modificarea textului de lege invocat.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 2 octombrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 3.539/30/2014, **Tribunalul Timiș — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 alin. (4) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de reclamantul Pătru Trandafir în cadrul unui litigiu de asigurări sociale.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 56 alin. (2) privind așezarea justă a sarcinilor fiscale, deoarece, în cazul pensiei anticipate parțiale, procentul de diminuare cu 0,75% pentru fiecare lună, respectiv 9% pentru fiecare an nelucrat, trebuie să scadă proporțional cu înaintarea în vârstă.

7. **Tribunalul Timiș — Secția I civilă** opinează în sensul că dispozițiile art. 65 alin. (4) din Legea nr. 263/2010 nu contravin prevederilor art. 56 alin. (2) din Constituție.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, precizările depuse la dosar și susținerile autorului excepției de neconstituționalitate, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 65 alin. (4) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care au următorul cuprins: „*Cuantumul pensiei anticipate parțiale se stabilește din cuantumului pensiei pentru limită de vârstă care s-ar fi convenit, prin diminuarea acestuia cu 0,75% pentru fiecare lună de anticipare, până la îndeplinirea condițiilor pentru obținerea pensiei pentru limită de vârstă.*”

12. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 56 alin. (2), potrivit cărora „*Sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale.*”

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, potrivit art. 65 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, pensia anticipată parțială se cuvine, cu cel mult 5 ani înaintea împlinirii vârstei standard de pensionare, persoanelor care au realizat stagiul complet de cotizare, precum și celor care au depășit stagiul complet de cotizare cu până la 8 ani. Pensia anticipată și pensia anticipată parțială permit reducerea vârstei standard de pensionare, în condițiile în care este realizat stagiul complet de cotizare cu o depășire (de peste 8 ani, în cazul pensiei anticipate, și de până la 8 ani, în cazul pensiei anticipate parțiale). Autorul excepției de neconstituționalitate este nemulțumit de formula de calcul al pensiei anticipate parțiale, care este prevăzută de dispozițiile de lege criticate, în sensul că se diminuează cuantumul pensiei pentru limită de vârstă care s-ar fi convenit cu 0,75% pentru fiecare lună de anticipare, ceea ce înseamnă 9% pe an.

14. Or, așa cum a statuat Curtea Constituțională în mod constant în jurisprudența sa, de exemplu, prin Decizia nr. 418 din 14 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.061 din 16 noiembrie 2004, „Constituția

stabilește dreptul tuturor cetățenilor la pensie, prevăzând, în art. 47 alin. (2), că exercitarea acestui drept se face în condițiile prevăzute de lege. Astfel, intră în atribuțiile exclusive ale legiuitorului stabilirea tipurilor de pensie, a condițiilor ce trebuie îndeplinite de beneficiari pentru a se putea înscrie la pensie, a modului de calcul al cuantumului pensiei și a altor condiții de fond și de formă.”

15. Desigur, Curtea reține că libertatea de reglementare a legiuitorului nu este una absolută, aceasta neputând justifica încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale. În reglementarea anterioară, prin art. 50 alin. (2) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, cu modificările și completările ulterioare (lege abrogată începând cu data de 1 ianuarie 2011, când a intrat în vigoare Legea nr. 263/2010), cuantumului pensiei anticipate parțiale se stabilea „din cuantumului pensiei pentru limită de vârstă, prin diminuarea acestuia în raport cu stagiul de cotizare realizat și cu numărul de luni cu care s-a redus vârsta standard de pensionare, conform tabelului nr. 2”, tabel care avea următorul conținut:

„Stagiul de cotizare realizat peste stagiul standard complet de cotizare prevăzut în anexa nr. 3 (coloanele 3 și 6)	Procentul de diminuare pentru fiecare lună de anticipare (%)
până la 1 an	0,50
peste 1 an	0,45
peste 2 ani	0,40
peste 3 ani	0,35
peste 4 ani	0,30
peste 5 ani	0,25
peste 6 ani	0,20
peste 7 ani	0,15
peste 8 ani	0,10
între 9 și 10 ani	0,05”

16. Curtea constată că nu se poate reține neconstituționalitatea art. 65 alin. (4) din Legea nr. 263/2010 doar pentru motivul că vechea reglementare ținea cont și de stagiul de cotizare realizat peste stagiul standard complet de cotizare, spre deosebire de noua reglementare — textul de lege

criticat — care nu mai prevede aceeași formulă de calcul progresiv. În prezent, unicul criteriu de determinare a cuantumului pensiei parțiale anticipate este numărul de luni anticipate rămase până la îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru acordarea pensiei pentru limită de vârstă, potrivit art. 65 alin. (4) din Legea nr. 263/2010. În același sens s-a pronunțat Curtea și prin Decizia nr. 1.237 din 6 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 din 24 noiembrie 2010, pronunțată în cadrul controlului *a priori* de constituționalitate a Legii nr. 263/2010, reținând că „o astfel de reglementare are ca obiectiv descurajarea pensionărilor anticipate parțiale [...] care au generat în timp o creștere semnificativă a masei persoanelor asigurate înaintea vârstei legale de pensionare, cu scăderea concomitentă a numărului contribuabililor. În acest sens, în expunerea de motive a Legii privind sistemul unitar de pensii publice se arată că «în prezent, în România, vârsta medie reală de pensionare este mult prea scăzută, aceasta fiind de 54 de ani, față de vârstele standard de pensionare cerute de legislația în vigoare, în trimestrul IV 2009, de: 58 ani și 8 luni pentru femei, respectiv 63 ani și 8 luni pentru bărbați. Motivele esențiale ale acestei diferențe semnificative o reprezintă numărul mare și în creștere de pensionări înainte de împlinirea vârstei standard pentru activitate în condiții de muncă speciale și deosebite, pentru invaliditate, pentru îndeplinirea anticipată a stagiului complet de cotizare, inclusiv în cazul pensionarilor urmași. Se adaugă vârstele mult mai reduse practicate de actualele sisteme de pensii speciale, cum ar fi: 50 de ani pentru personalul navigant din aviația civilă, 55 de ani pentru militari și polițiști, 60 de ani pentru magistrați și personalul auxiliar din tribunale și curți de apel».”

17. În final, Curtea reține că susținerile autorului excepției referitoare la încălcarea art. 56 alin. (2) din Constituție privind așezarea justă a sarcinilor fiscale nu pot fi primite, deoarece această normă constituțională se referă la contribuțiile financiare ale cetățenilor, care au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice, iar sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale. Or, aceste dispoziții constituționale nu au incidență în cauza de față, care se referă la analiza constituționalității prevederilor de lege care reglementează modul de calcul al pensiei anticipate parțiale.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Trandafir Pătru în Dosarul nr. 3.539/30/2014 al Tribunalului Timiș — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 65 alin. (4) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Timiș — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 martie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 106

din 10 martie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. b) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. b) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Traian Bărdăuș în Dosarul nr. 18.543/281/2007 al Judecătoria Ploiești — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 551D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că partea Agenția Națională de Administrare Fiscală a depus la dosar note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 29 mai 2014, pronunțată în Dosarul nr. 18.543/281/2007, **Judecătoria Ploiești — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. b) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.** Excepția a fost ridicată de Traian Bărdăuș cu ocazia soluționării unei cauze având ca obiect tragerea la răspundere penală pentru săvârșirea, printre altele, a infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 10 lit. b) din Legea nr. 78/2000.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 10 lit. b) din Legea nr. 78/2000 încalcă prevederile constituționale referitoare la obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, la egalitatea în drepturi, la prezumția de nevinovăție și la înfăptuirea justiției, deoarece redactarea lor este lapidară, nu explicitează termenii utilizați și creează posibilitatea săvârșirii unor abuzuri în aplicarea legii de către autoritățile în drept, procurori și judecători. Astfel, arată că formularea neclară a

textului de lege criticat lasă loc arbitrarului, întrucât rămâne la latitudinea fiecărui complet de judecată și a fiecărui procuror să aprecieze ce presupun, în cauza respectivă, sintagmele „*cu încălcarea legii*” și „*conform legii*”. Practic, condamnarea unei persoane este lăsată la aprecierea instanței, însă nu după principiul aplicării în mod egal și unitar a legii, ci potrivit interpretării acesteia de la caz la caz, situație care contravine în mod evident principiului egalității cetățenilor consacrat de art. 16 din Constituție și, în special, al egalității în fața legii, cu atât mai mult cu cât sistemul nostru de drept nu se ghidează după jurisprudență, aceasta neechivalând cu legea — fiind încălcate, astfel, și dispozițiile art. 124 din Legea fundamentală. Textul de lege fiind defectuos redactat, lipsa de claritate a termenilor folosiți de legiuitor determină și încălcarea prezumției de nevinovăție, în sensul că prin simpla acordare de subvenții cu încălcarea legii se prezumă obținerea unui folos necuvenit. De asemenea, sintagma „*obținerea [...] pentru altul*” nu își are rostul, în condițiile în care, dacă se acordă subvenția, în mod evident, aceasta este în interesul altuia, și anume al celui care primește subvenția. Autorul excepției consideră că, tocmai din cauza acestor exprimări neclare și ambigue, legiuitorul a înțeles să elimine din cuprinsul art. 10 al Legii nr. 78/2000 acordarea de credite și utilizarea acestora, întrucât aceleași dispoziții care se referă la subvenții se refereau și la credite și erau evident neconstituționale. Pe cale de consecință, dacă aceste dispoziții au fost neconstituționale în ceea ce privește creditele, același regim juridic trebuie să îl aibă și subvențiile.

7. **Judecătoria Ploiești — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă deciziile Curții Constituționale nr. 683/2005 și nr. 1.020/2012. Mai arată că modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor de lege criticate sunt de competența instanței de judecată investite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege.

8. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. 10 lit. b) din Legea nr. 78/2000 sunt constituționale. În acest sens, face trimitere la deciziile nr. 104/2008 și nr. 1.020/2012 ale Curții Constituționale.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului,

dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 10 lit. b) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, modificate prin art. 79 pct. 6 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012. Textul de lege criticat are următorul cuprins: *„Constituie infracțiuni și se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 10 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite: [...] b) acordarea de subvenții cu încălcarea legii sau neurmărirea, conform legii, a respectării destinației subvențiilor;”*.

13. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 23 alin. (11) referitor la prezumția de nevinovăție și ale art. 124 privind înfăptuirea justiției.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 10 lit. b) din Legea nr. 78/2000 au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la aceleași prevederi din Constituție, invocate și în prezenta cauză, și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 683 din 15 decembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 13 ianuarie 2006, Curtea a respins ca neîntemeiată critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 124 din Constituție și a reținut că reglementarea care incriminează fapta de a acorda subvenții cu încălcarea legii, respectiv de a nu urmări, conform legii, destinațiile subvențiilor, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, nu aduce atingere principiilor constituționale care guvernează înfăptuirea justiției, neafectând în vreun fel imparțialitatea, unicitatea, egalitatea și independența acesteia.

15. De asemenea, prin Decizia nr. 1.020 din 29 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 22 din 10 ianuarie 2013, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate, reținând că dispozițiile art. 10 lit. b) din Legea nr. 78/2000 nu aduc atingere nici prevederilor art. 23 alin. (11) din Constituție. Prin aceeași decizie, Curtea a mai constatat că, în ceea ce privește invocarea, ca temei al excepției de neconstituționalitate, a art. 16 din Legea fundamentală, o atare încălcare nu poate fi reținută, întrucât principiul egalității cetățenilor nu înseamnă uniformitate, astfel că, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite, tratamentul nu poate fi decât diferit. În plus, modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor de lege criticate de către procuror și instanța de judecată nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte, ci sunt de competența instanței de judecată investite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege.

16. Astfel, Curtea constată că nu poate fi reținută critica autorului excepției potrivit căreia dispozițiile art. 10 lit. b) din Legea nr. 78/2000 stabilesc un regim discriminatoriu între persoanele cercetate penal în funcție de modul de interpretare a organului judiciar, întrucât dispozițiile de lege criticate se aplică tuturor persoanelor care au săvârșit faptele incriminate prin respectiva normă penală, cu consecințele și în împrejurările stabilite de lege. Așa cum a statuat Curtea Constituțională în jurisprudența sa, de exemplu, prin Decizia nr. 53 din 19 februarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 3 aprilie 2002, Decizia nr. 414 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 4 mai 2010, și Decizia nr. 1.017 din 8 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 26 iulie 2010, principiul consacrat de art. 16 din Constituție vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor. În felul acesta se justifică nu numai admisibilitatea unui regim juridic diferit față de anumite categorii de persoane, ci și necesitatea lui.

17. În ceea ce privește sintagmele *„cu încălcarea legii”* și *„conform legii”*, acestea se raportează la regimul juridic al subvențiilor, regim care este stabilit de legiuitor, atât sub aspectul acordării subvențiilor, cât și sub aspectul respectării destinației acestora, astfel că nu poate fi reținută nici critica referitoare la lipsa de claritate a dispozițiilor art. 10 lit. b) din Legea nr. 78/2000.

18. De asemenea, incriminarea faptelor de acordare de subvenții cu încălcarea legii și de neurmărire, conform legii, a respectării destinației subvențiilor nu aduce nicio atingere prevederilor art. 23 alin. (11) din Constituție, potrivit căruia *„până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare, persoana este considerată nevinovată”*.

19. De altfel, criticile formulate în cauză de autorul excepției se bazează pe compararea formei actuale a textului art. 10 lit. b) din Legea nr. 78/2000 cu forma anterioară modificării acestuia prin Legea nr. 69/2007 [privind modificarea lit. b) și c) ale art. 10 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție], publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 29 martie 2007, formă în care erau incriminate — pe lângă faptele de acordare de subvenții cu încălcarea legii și de neurmărire, conform legii, a respectării destinației subvențiilor — și acordarea de credite cu încălcarea legii sau a normelor de creditare, neurmărirea, conform legii sau normelor de creditare, a destinațiilor contractate ale creditelor și neurmărirea creditelor restante. Or, simplul fapt că legiuitorul a înțeles să elimine din cuprinsul art. 10 lit. b) din Legea nr. 78/2000 incriminările referitoare la creditare, nu constituie, în sine, un motiv de neconstituționalitate a dispozițiilor referitoare la subvenții din același text de lege.

20. Totodată, autorul excepției este nemulțumit de modul de interpretare și aplicare de către procuror și instanța de judecată a dispozițiilor de lege criticate. Eventualele greșeli de aplicare a legii nu pot constitui însă motive de neconstituționalitate a textelor de lege criticate și, prin urmare, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte, ci sunt de competența instanței de judecată investite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de

atac prevăzute de lege. A răspunde criticilor autorului excepției în această situație ar însemna o ingerință a Curții Constituționale în activitatea de judecată, ceea ce ar contraveni prevederilor art. 126 din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

22. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Traian Bărdăuș în Dosarul nr. 18.543/281/2007 al Judecătorei Ploiești — Secția penală și constată că dispozițiile art. 10 lit. b) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Ploiești — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 martie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 109

din 10 martie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 231 alin. (2) din Codul penal cu referire la art. 229 alin. (1) și alin. (2) lit. b) și c) din același cod

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 231 alin. (2) „paragrafele II și III” din Codul penal, excepție ridicată, din oficiu, de instanța de judecată în Dosarul nr. 12.488/296/2010* al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 572D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că premisa de la care pornește autoarea excepției este eronată, întrucât împăcarea, drept cauză de înlăturare a răspunderii penale, operează în temeiul art. 159 alin. (3) din Codul penal. Totodată, pentru motive de politică penală, legiuitorul poate selecta pârghiile necesare atingerii scopului legii penale, având în vedere și faptul că e vorba de bunuri care aparțin patrimoniului propriu și de care părțile pot dispune.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 3 iunie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 12.488/296/2010*, **Curtea de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 231 alin. (2) „paragrafele II și III” din Codul penal.** Excepția a fost

ridicată, din oficiu, de instanța de judecată cu ocazia soluționării apelului într-o cauză având ca obiect tragerea la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat — prevăzută și pedepsită de art. 209 alin. 1 lit. a) și e) din Codul penal din 1969 distrugere — art. 217 alin. 1 din Codul penal din 1969, sustragere de sub sechestru — art. 244 alin. 1 din Codul penal din 1969 și conducere a unui autovehicul fără permis de conducere — art. 86 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 231 alin. (2) din Codul penal, potrivit cărora împăcarea înlătură răspunderea penală în cazul infracțiunii de furt calificat în variantele de săvârșire prevăzute de art. 229 alin. (1) și alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) potrivit cărora dreptatea reprezintă o valoare supremă a statului român și este garantată, iar respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice și ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, precum și prevederile art. 6 paragraful 1 referitor la dreptul la un proces echitabil și ale art. 13 privind dreptul al un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, instanța arată că, dacă împăcarea părților cu consecințe în ceea ce privește înlăturarea răspunderii penale pentru anumite infracțiuni reprezintă o opțiune a legiuitorului în cadrul măsurilor de politică penală, aceasta trebuie exercitată cu respectarea normelor și a principiilor consacrate prin Constituție pentru a exista și a păstra un echilibru echitabil și rezonabil între valorile private și interesul public, altminteri valorile constituționale ar putea fi puse în pericol grav. Este vorba despre dreptul la un proces echitabil — drept componentă a principiului dreptății — consacrat de art. 21, dreptul la inviolabilitatea domiciliului — art. 27 și dreptul de proprietate privată — art. 44 din Constituție, drepturi care, aparent, ar ține de interesul privat al fiecărei persoane, dar, în condițiile încălcării acestora, societatea reclamă tragerea la răspundere penală a celor vinovați, fără posibilitatea ca anumite elemente subiective din partea altor persoane care nu se identifică cu făptuitorii să ducă la încetarea procesului penal prin împăcare. Așadar, principiul dreptății, care înglobează dreptul la un proces echitabil, presupune tragerea la răspundere penală a celor vinovați de comiterea de infracțiuni în funcție de anumiți factori obiectivi și subiectivi prezenți la acea dată, iar toleranța legiuitorului prin instituirea instituției înlăturării răspunderii penale prin împăcare trebuie să țină seama de gravitatea faptelor și de pericolul social pe care acestea îl reprezintă pentru ordinea publică. Dacă, pentru infracțiunea de furt simplu, prin care se încalcă o sferă restrânsă de relații sociale, fără impact serios asupra interesului general, instanța nu are obiecțiuni, nu aceeași situație este în cazul infracțiunilor de furt calificat, cum ar fi cele comise în timpul nopții ori prin efracție, escaladare sau prin folosirea fără drept a unei chei adevărate sau a unei chei mincinoase ori de o persoană mascată, deghizată sau travestită ori având asupra sa o armă, când sfera interesului privat încălcat se interferează cu interesul general care este pus în pericol în mod real și serios și nu ar putea fi restabilit sau înlăturat decât prin tragerea la răspundere penală a infractorilor, fără posibilitatea înlăturării răspunderii penale prin împăcare. De regulă, pentru aceste infracțiuni, în temeiul art. 223 alin. (2) din Codul de procedură penală, se emit mandate de arestare preventivă, ca urmare a stării de pericol pentru ordinea publică, fiind îndeplinită și condiția privind limitele de pedeapsă. Ar fi

absurd ca, odată stabilită starea de pericol social pentru ordinea publică a inculpaților arestați preventiv ca urmare a comiterii infracțiunilor care formează obiectul sesizării, aceasta să înceteze odată cu împăcarea care ar putea interveni imediat. Oricum, ipoteza descrisă anterior ar confirma încetarea unei stări de pericol personal sau privat față de victimă și membrii de familie ai acesteia și în niciun caz dispariția celui general, care este unul real privind colectivitatea, pericol care ar dispărea doar printr-un artificiu realizat de către legiuitor. Instanța mai arată că, în cazul furturilor săvârșite prin efracție, de către o persoană mascată, deghizată sau travestită ori având asupra sa o armă, există toate premisele favorabile săvârșirii infracțiunilor de tâlhărie, care însă nu se mai comit fie pentru că persoana fizică nu este de față în acel moment, fie pentru că aceasta nu se intersectează cu activitatea infractorilor; în caz contrar am fi în prezența ultimei infracțiuni menționate.

6. Apreciază că împăcarea în cazul infracțiunilor de furt calificat ar trebui să constituie un criteriu de individualizare a pedepselor, în condițiile art. 74 din Codul penal, așa cum a fost sub imperiul Codului penal anterior, și nimic mai mult. Totodată, arată că nu se întrezăresc argumentele de echitate ori de legalitate utilizate de către legiuitor în momentul în care a decis ca, pentru formele furtului calificat prevăzute de art. 229 alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Codul penal, instituția împăcării să nu înlătore răspunderea penală, în condițiile în care distincția dintre protecția proprietății private și a celei publice a mai fost tranșată de către Curtea Constituțională în sensul că ambele forme de proprietate trebuie să beneficieze de mijloace egale de apărare. Apreciază că dispozițiile de lege criticate creează discriminare pentru persoanele „mai puțin cooperante material” cu victima, precum și pentru cele care, pentru fapte similare ca gravitate, nu au posibilitatea de a apela la instituția împăcării părților, așa cum e cazul furtului de bunuri aparținând patrimoniului cultural.

7. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, stabilirea competenței instanțelor judecătorești și a procedurii de judecată reprezintă atributul exclusiv al legiuitorului. În lumina acestor dispoziții constituționale, apare ca justificată instituirea de către legiuitor a unor excepții de la principiul oficialității procesului penal, înscris în art. 3 alin. (2) din Codul de procedură penală, potrivit căruia „Funcțiile judiciare se exercită din oficiu, în afară de cazul când, prin lege, se dispune altfel”. Din rațiuni de politică penală se impune admiterea unor excepții de la principiul oficialității procesului penal atunci când o mai bună ocrotire a valorilor sociale s-ar realiza dacă s-ar lăsa la aprecierea victimei infracțiunii necesitatea tragerii la răspundere penală a infractorului prin introducerea unei plângeri penale prealabile. Consideră că, în ceea ce privește încălcarea principiului constituțional al egalității cetățenilor, dispozițiile de lege criticate nu instituie nici privilegii, și nici discriminări, aplicându-se deopotrivă tuturor persoanelor care se află într-o situație identică, respectiv sunt persoane vătămate în urma săvârșirii furtului calificat într-una din variantele prevăzute de art. 229 alin. (1) și alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal. De asemenea, prevederile legale criticate nu aduc atingere nici dreptului la un proces echitabil și nu opresc părțile interesate — în speță, persoanele care au formulat plângere penală prealabilă — de a

fi apărate și de a se prevala de toate garanțiile procesuale care condiționează, într-o societate democratică, procesul echitabil. În ceea ce privește critica raportată la art. 1 alin. (5) din Constituție, pentru a fi respectată de destinatarii săi, legea trebuie să îndeplinească anumite cerințe de claritate și previzibilitate, astfel încât acești destinatari să își poată adapta în mod corespunzător conduita, or dispozițiile de lege analizate îndeplinesc aceste condiții.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Potrivit încheierii de sesizare, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 231 alin. (2) „paragrafele II și III” din Codul penal — Legea nr. 286/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, introduse prin Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012. Din motivarea excepției, reiese însă că instanța de judecată critică dispozițiile art. 231 alin. (2) din Codul penal doar în ceea ce privește posibilitatea împăcării în cazul faptelor prevăzute la art. 229 alin. (1) și alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal. Prin urmare, Curtea se va pronunța numai asupra dispozițiilor art. 231 alin. (2) din Codul penal cu referire la art. 229 alin. (1) și alin. (2) lit. b) și c) din același cod, care au următorul cuprins: „*În cazul faptelor prevăzute la [...] art. 229 alin. (1), alin. (2) lit. b) și c) [...] împăcarea înlătură răspunderea penală.*”

15. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 231 alin. (2) din Codul penal cu referire la art. 229 alin. (1) și alin. (2) lit. b) și c) din același cod, excepție ridicată, din oficiu, de instanța de judecată în Dosarul nr. 12.488/296/2010* al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 martie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

12. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) potrivit cărora dreptatea reprezintă o valoare supremă a statului român și este garantată, iar respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice și ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, precum și a prevederilor art. 6 paragraful 1 referitor la dreptul la un proces echitabil și ale art. 13 privind dreptul al un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta a fost ridicată de instanța de judecată cu ocazia soluționării apelului într-o cauză având ca obiect tragerea la răspundere penală pentru săvârșirea, printre altele, a infracțiunii de furt calificat, prevăzută și pedepsită de art. 209 alin. 1 lit. a) și e) din Codul penal din 1969. Furtul săvârșit de două sau mai multe persoane împreună și într-un loc public, care constituia furt calificat, potrivit art. 209 alin. 1 lit. a) și e) din Codul penal din 1969, nu întrunește însă elementele de agravare ale infracțiunii prevăzute de art. 229 din Codul penal, ci se încadrează la infracțiunea de furt simplu prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul penal, astfel încât dispozițiile art. 231 alin. (2) din Codul penal referitoare la posibilitatea împăcării în cazul faptelor prevăzute la art. 229 alin. (1) și alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal nu au legătură cu soluționarea cauzei. Or, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...].*”

14. Prin urmare, ținând cont de art. 29 alin. (1) și (5) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 231 alin. (2) din Codul penal cu referire la art. 229 alin. (1) și alin. (2) lit. b) și c) din același cod este inadmisibilă.

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN

privind aprobarea programelor școlare pentru disciplinele opționale „Joc și mișcare”, curriculum la decizia școlii pentru clasa pregătitoare, clasa I și clasa a II-a, „Educație pentru prevenirea riscului rutier”, curriculum la decizia școlii pentru învățământul primar, „Educație pentru dezvoltare”, curriculum la decizia școlii pentru liceu, „Educație pentru drepturile de proprietate intelectuală”, curriculum la decizia școlii pentru liceu

În conformitate cu prevederile art. 65 alin (4) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 26/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice,

ministrul educației și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă programa școlară pentru disciplina opțională „Joc și mișcare”, curriculum la decizia școlii pentru clasa pregătitoare, clasa I și clasa a II-a, cuprinsă în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Se aprobă programa școlară pentru disciplina opțională „Educație pentru prevenirea riscului rutier”, curriculum la decizia școlii pentru învățământul primar, cuprinsă în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Se aprobă programa școlară pentru disciplina opțională „Educație pentru dezvoltare”, curriculum la decizia școlii pentru liceu, cuprinsă în anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Se aprobă programa școlară pentru disciplina opțională „Educație pentru drepturile de proprietate intelectuală”,

curriculum la decizia școlii pentru liceu, cuprinsă în anexa nr. 4, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Începând cu anul școlar 2015—2016, programele școlare cuprinse în anexele nr. 1—4*) pot fi utilizate în sistemul de învățământ ca ofertă centrală de curriculum la decizia școlii.

Art. 6. — Direcția generală educație și învățare pe tot parcursul vieții, Institutul de Științe ale Educației, inspectoratele școlare județene, respectiv Inspectoratul Școlar al Municipiului București, conducerile unităților de învățământ preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației și cercetării științifice,
Sorin Mihai Cîmpeanu

București, 27 martie 2015.

Nr. 3.542.

*) Anexele nr. 1—4 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 269 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR DENTIȘTI DIN ROMÂNIA

COLEGIUL MEDICILOR DENTIȘTI DIN ROMÂNIA

DECIZIE

pentru modificarea și completarea Deciziei Consiliului național al Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 59/2011 privind aprobarea Regulamentului electoral al Colegiului Medicilor Dentiști din România și pentru aprobarea Comisiei Electorale Centrale pentru alegerea organelor de conducere ale Colegiului Medicilor Dentiști din România de la nivel local și național pentru mandatul 2015—2018

În temeiul art. 516 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 9, 75 și 126 din Regulamentul de organizare și funcționare a Colegiului Medicilor Dentiști din România, adoptat prin Decizia Adunării generale naționale a Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 5/2007, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul național al Colegiului Medicilor Dentiști din România adoptă următoarea decizie:

Art. I. — Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 59/2011 privind aprobarea Regulamentului electoral al Colegiului Medicilor Dentiști din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 17 din 10 ianuarie 2012, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Calendarul electoral cuprinzând perioada de desfășurare a ședințelor adunărilor generale la nivel local și la nivel național având pe ordinea de zi alegerea membrilor organelor de conducere și ai comisiilor de cenzori, precum și perioada de depunere a candidaturilor va fi stabilit prin decizie a Consiliului național al Colegiului Medicilor Dentiști din România.”

2. Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — Componenta Comisiei Electorale Centrale va fi stabilită prin decizie a Consiliului național al Colegiului Medicilor Dentiști din România.”

3. În anexă, la articolul 4, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

(5) Adunarea generală a colegiului teritorial, respectiv Adunarea generală națională poate aproba o perioadă de interimat care nu poate fi mai mare de 12 luni. Interimatul nu se consideră mandat.”

4. În anexă, la articolul 4, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins:

„(6) În cazul încetării mandatului înainte de termen, perioada rămasă până la expirarea acestuia poate fi ocupată prin alegeri parțiale sau interimat.”

5. În anexă, la articolul 5, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Dovada calității de membru al colegiului teritorial se va face acolo unde medicul dentist cu drept de vot nu se regăsește pe lista alegătorilor, cu documente justificative privind achitarea la zi a cotizației de membru al CMDR.”

6. În anexă, la articolul 6, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Orice membru al CMDR poate candida pe una dintre listele pentru funcțiile din cadrul Biroului executiv național, în condițiile prevăzute de prezentul regulament.”

7. În anexă, la articolul 9, alineatul (5) se abrogă.

8. În anexă, la articolul 10, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 10. — (1) În funcție de numărul de membri ai colegiului respectiv, comisia electorală a colegiului teritorial este formată

din 3—5 membri titulari și 3 membri supleanți. În cazul alegerilor parțiale, comisia electorală a colegiului teritorial este formată din 3 membri.”

9. În anexă, la articolul 20, literele a), c), g), j), l) și r) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) pregătesc și organizează în bune condiții desfășurarea alegerilor la nivel local, în funcție de numărul total de membri, astfel încât să se asigure exprimarea secretă a votului;

c) afișează listele cu membrii alegători cu drept de vot cu cotizația plătită la zi;

g) comunică Comisiei Electorale Centrale numărul de alegători cu drept de vot;

j) păstrează sub sigiliu buletinele de vot semnate de președintele și secretarul comisiei electorale a colegiului teritorial;

l) stabilesc și asigură, împreună cu biroul consiliului colegiului teritorial, sala necesară desfășurării adunării generale;

r) prin președinte sau, în lipsa președintelui, prin secretar, comunică presei, la cerere, informații legate de desfășurarea alegerilor;”

10. În anexă, la articolul 24, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 24. — (1) Comisia Electorală Centrală este formată din 9 membri titulari și 2 supleanți. În cazul alegerilor parțiale, Comisia Electorală Centrală va fi formată din 3 membri.”

11. În anexă, la articolul 31, alineatul (3) se abrogă.

12. În anexă, la articolul 32, literele g), h), k) și o) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„g) primește și înregistrează numărul de alegători cu drept de vot;

h) primește procesele-verbale de desfășurare a alegerilor întocmite de către comisiile electorale ale colegiilor teritoriale și procesele-verbale conținând rezultatele alegerilor;

k) convoacă reprezentanții pentru ședința Adunării generale naționale;

o) păstrează sub sigiliu buletinele de vot semnate de președintele și secretarul Comisiei Electorale Centrale;”

13. În anexă, la articolul 36, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Opțional, candidatul poate depune alături de declarația prevăzută la alin. (1) o prezentare a activității profesionale și a principalelor obiective urmărite privind activitatea CMDR.”

14. În anexă, articolul 38 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 38. — Contestațiile împotriva deciziei comisiei electorale a colegiului teritorial sau, după caz, împotriva deciziei Comisiei Electorale Centrale de respingere a candidaturii se vor face în maximum 24 ore de la data comunicării.”

15. În anexă, la articolul 39, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 39. — (1) Comisiile electorale ale colegiilor teritoriale vor înainta contestațiile primite către Comisia Electorală Centrală spre soluționare, în cel mult 24 de ore de la data înregistrării.”

16. În anexă, la articolul 41, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) La nivel național vor fi realizate liste separate pentru fiecare funcție.”

17. În anexă, la articolul 43, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 43. — (1) La nivel local vor exista 3 modele de buletine de vot având culoare diferită în funcție de mandatul pentru care se candidează: membru în consiliul colegiului teritorial, membru în comisia locală de cenzori, reprezentant în Adunarea generală națională.

(2) La nivel național vor exista modele de buletine de vot având culoare diferită în funcție de mandatul pentru care se candidează.”

18. În anexă, articolul 46 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 46. — (1) Buletinele de vot se vor asigura în număr suficient, conform listelor, cu un plus de 10% față de numărul alegătorilor la nivel teritorial, respectiv de 20% în cazul alegerilor la nivel național.

(2) Buletinele de vot vor fi autentificate de către comisiile electorale ale colegiilor teritoriale, respectiv de Comisia Electorală Centrală, prin aplicarea ștampilei proprii pe prima pagină a buletinului de vot în ziua desfășurării adunării generale de alegeri a colegiului teritorial, respectiv a Adunării generale naționale de alegeri.”

19. În anexă, la articolul 48, alineatul (4) se abrogă.

20. În anexă, articolul 50 se abrogă.

21. În anexă, la articolul 51 alineatul (1), literele a)—c) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) verifică existența modelelor de buletine de vot diferite pentru fiecare funcție electivă la nivel național;

b) verifică existența urnelor inscripționate pentru fiecare funcție electivă la nivel național;

c) asigură, împreună cu membrii Comisiei Electorale Centrale, distribuția și colectarea în urne a buletinelor de vot pentru fiecare funcție electivă la nivel național;”

22. În anexă, la articolul 57, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 57. — (1) Alegătorii votează separat pe fiecare dintre cele 3 tipuri de buletine de vot la nivel local și pe fiecare dintre

buletinele de vot la nivel central în care sunt înscrise candidaturile.

(2) Votarea se va face prin aplicarea ștampilei «Votat» în patruleterul conținând numele candidatului pentru care se dorește exprimarea votului.”

23. În anexă, la articolul 59, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 59. — (1) Sunt anulate buletinele de vot care:

a) nu poartă pe prima față ștampila comisiei electorale a colegiului teritorial sau a Comisiei Electorale Centrale, după caz;

b) au altă formă sau alt model decât cele aprobate de Comisia Electorală Centrală;

c) nu sunt tipărite sau completate lizibil;

d) sunt neutilizate (pe care nu a fost aplicată ștampila «Votat»);

e) poartă alte inscripționări decât ștampila «Votat» în patruleterul conținând numele candidatului pentru care se dorește exprimarea votului;

f) au aplicată ștampila «Votat» pe un număr mai mare de candidați decât numărul de locuri eligibile menționat pe fiecare buletin.”

24. În anexă, la articolul 60, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 60. — (1) După deschiderea urnelor și numărarea voturilor, președintele comisiei electorale încheie câte un proces-verbal, în două exemplare, pentru fiecare listă de candidatură de la nivel local, respectiv național.”

25. În anexă, la articolul 65, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 65. — (1) După validarea alegerilor locale/naționale se vor stabili clasamentele în vederea atribuirii mandatelor pentru funcțiile locale, respectiv pentru funcțiile naționale.”

26. În anexă, la articolul 69, alineatele (4) și (5) se abrogă.

27. Anexele nr. 6—12 la regulamentul electoral se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1—7 care fac parte integrantă din prezenta decizie.

Art. II. — Componența Comisiei Electorale Centrale pentru alegerea organelor de conducere ale Colegiului Medicilor Dentiști din România de la nivel local și național pentru mandatul 2015—2018 este următoarea:

Membri:

1. dr. Letiția Poruțiu — județul Cluj
2. dr. Doina Voinescu — județul Brașov
3. dr. Dan Bosânceanu — județul Iași
4. dr. Luminița Lazăr — județul Mureș
5. dr. Jean Diaconu — municipiul București
6. dr. Ionela Niculae — județul Constanța
7. dr. Gabriela Corcoianu — județul Argeș
8. dr. Manuela Popescu — municipiul București
9. dr. Aneta Achimescu — județul Galați

Membri supleanți:

1. dr. Șerban Popescu — municipiul București
2. dr. Radu Tarhon — municipiul București

Art. III. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Colegiului Medicilor Dentiști din România,
Ecaterina Ionescu

COLEGIUL MEDICILOR DENTIȘTI

**DECLARAȚIE
de candidatură locală**

1. Subsemnatul/Subsemnata,, cu domiciliul în,
str. nr., bl., et., ap., județul/sectorul, tel. fix,
tel. mobil, având specialitatea, grad profesional,
titlu științific și/sau grad didactic, în prezent în funcția de
la, declar că îmi depun candidatura pentru funcția de:

- a) membru în Consiliul Colegiului Medicilor Dentiști..... — DA/ NU;
b) reprezentant în Adunarea generală națională a Colegiului Medicilor Dentiști din România — DA/ NU;
c) membru al comisiei de cenzori organizate la nivelul Colegiului Medicilor Dentiști..... — DA/ NU.

2. Prin prezenta declar pe propria răspundere și cunoscând sancțiunile prevăzute de lege că:

- a) am fost/nu am fost sancționat disciplinar de Colegiul Medicilor Dentiști din România;
b) am achitat la zi cotizația datorată către Colegiul Medicilor Dentiști din România;
c) îndeplinesc condițiile legale și regulamentare pentru a candida;

d) nu mă aflu în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 4 alin. (3) din Regulamentul electoral al Colegiului Medicilor Dentiști din România, aprobat prin Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 59/2011, cu modificările și completările ulterioare;

e) mă aflu/nu mă aflu în una dintre situațiile de incompatibilitate prevăzute la art. 516 și 519 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, respectiv la art. 120 din Regulamentul de organizare și funcționare a Colegiului Medicilor Dentiști din România, adoptat prin Decizia Adunării generale naționale a Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 5/2007, cu modificările și completările ulterioare.

3. În situația în care mă voi afla la data alegerii în vreuna din situațiile de incompatibilitate prevăzute la pct. 2 lit. e), mă oblig ca, în termen de 15 zile de la această dată, să renunț la funcția incompatibilă cu mandatul pe care urmează să îl exercit sau să renunț la mandatul pentru care am fost ales.

Data

.....

Semnătura

.....

COLEGIUL MEDICILOR DENTIȘTI DIN ROMÂNIA

**DECLARAȚIE
de candidatură la nivel național**

1. Subsemnatul/Subsemnata,, cu domiciliul în,
str. nr., bl., et., ap., județul/sectorul, tel. fix,
tel. mobil, având specialitatea, grad profesional,
titlu științific și/sau grad didactic, în prezent în funcția de
la, declar că îmi depun candidatura pentru funcția de:

- a) funcția de¹ din cadrul Biroului executiv național — DA/ NU;
b) membru al comisiei de cenzori organizată la nivelul Colegiului Medicilor Dentiști din România — DA/ NU.

2. Prin prezenta, declar pe propria răspundere și cunoscând sancțiunile prevăzute de lege că:

- a) am fost/nu am fost sancționat disciplinar de Colegiul Medicilor Dentiști din România;
b) am achitat la zi cotizația datorată către Colegiul Medicilor Dentiști din România;
c) îndeplinesc condițiile legale și regulamentare pentru a candida;

d) nu mă aflu în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 4 alin. (3) din Regulamentul electoral al Colegiului Medicilor Dentiști din România, aprobat prin Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 59/2011, cu modificările și completările ulterioare;

e) mă aflu/nu mă aflu în una dintre situațiile de incompatibilitate prevăzute la art. 516 și 519 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, respectiv la art. 120 din Regulamentul de organizare și funcționare a Colegiului Medicilor Dentiști din România, adoptat prin Decizia Adunării generale naționale a Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 5/2007, cu modificările și completările ulterioare.

3. În situația în care mă voi afla la data alegerii în vreuna din situațiile de incompatibilitate prevăzute la pct. 2 lit. e), mă oblig ca, în termen de 15 zile de la această dată, să renunț la funcția incompatibilă cu mandatul pe care urmează să îl exercit sau să renunț la mandatul pentru care am fost ales.

Data

.....

Semnătura

.....

¹ Una dintre funcțiile prevăzute de art. 527 alin. (2) din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare.

ANEXA Nr. 3

(Anexa nr. 8 la regulamentul electoral)

COLEGIUL MEDICILOR DENTIȘTI DIN ROMÂNIA

Comisia electorală a Colegiului Medicilor Dentiști

Ștampila comisiei electorale

BULETIN DE VOT**pentru alegerea membrilor în Consiliul Colegiului Medicilor Dentiști,
mandatul**

1. Data alegerilor:
2. Numărul de candidați:
3. Numărul de locuri eligibile:
4. Votați prin aplicarea ștampilei „Votat” în patruleterul conținând numele candidatului pentru care se dorește exprimarea votului maximum candidați pentru care se optează.

NOTĂ:

Buletinul de vot se anulează în cazul în care:

- a) nu poartă pe prima față ștampila comisiei electorale a colegiului teritorial;
- b) are altă formă sau alt model decât cele aprobate de Comisia Electorală Centrală;
- c) nu este tipărit sau completat lizibil;
- d) este neutilizat (pe care nu a fost aplicată ștampila „Votat”);
- e) poartă alte inscripționări decât ștampila „Votat” în patruleterul conținând numele candidatului pentru care se dorește exprimarea votului;
- f) are aplicată ștampila „Votat” pe un număr mai mare de candidați decât numărul de locuri eligibile menționat pe fiecare buletin.

Nr.	Numele și prenumele candidatului

Președinte,

.....

Nr.	Numele și prenumele candidatului

Secretar,

.....

ANEXA Nr. 4

(Anexa nr. 9 la regulamentul electoral)

COLEGIUL MEDICILOR DENTIȘTI DIN ROMÂNIA

Comisia electorală a Colegiului Medicilor Dentiști

Ștampila comisiei electorale

BULETIN DE VOT**pentru alegerea membrilor în Comisia de cenzori a Colegiului Medicilor Dentiști,
mandatul**

1. Data alegerilor:
2. Numărul de candidați:
3. Numărul de locuri eligibile:
4. Votați prin aplicarea ștampilei „Votat” în patruleterul conținând numele candidatului pentru care se dorește exprimarea votului maximum candidați pentru care se optează.

NOTĂ:

Buletinul de vot se anulează în cazul în care:

- a) nu poartă pe prima față ștampila comisiei electorale a colegiului teritorial;
- b) are altă formă sau alt model decât cele aprobate de Comisia Electorală Centrală;
- c) nu este tipărit sau completat lizibil;
- d) este neutilizat (pe care nu a fost aplicată ștampila „Votat”);
- e) poartă alte inscripționări decât ștampila „Votat” în patruleterul conținând numele candidatului pentru care se dorește exprimarea votului;
- f) are aplicată ștampila „Votat” pe un număr mai mare de candidați decât numărul de locuri eligibile menționat pe fiecare buletin.

Nr.	Numele și prenumele candidatului

Președinte,

.....

Secretar,

.....

COLEGIUL MEDICILOR DENTIȘTI DIN ROMÂNIA

Comisia electorală a Colegiului Medicilor Dentiști

Ștampila comisiei electorale

BULETIN DE VOT**pentru alegerea reprezentanților în Adunarea generală națională, mandatul**

1. Data alegerilor:
2. Numărul de candidați:
3. Numărul de locuri eligibile:
4. Votați prin aplicarea ștampilei „Votat” în patruleterul conținând numele candidatului pentru care se dorește exprimarea votului maximum candidați pentru care se optează.

NOTĂ:

Buletinul de vot se anulează în cazul în care:

- a) nu poartă pe prima față ștampila comisiei electorale a colegiului teritorial;
- b) are altă formă sau alt model decât cele aprobate de Comisia Electorală Centrală;
- c) nu este tipărit sau completat lizibil;
- d) este neutilizat (pe care nu a fost aplicată ștampila „Votat”);
- e) poartă alte inscripționări decât ștampila „Votat” în patruleterul conținând numele candidatului pentru care se dorește exprimarea votului;
- f) are aplicată ștampila „Votat” pe un număr mai mare de candidați decât numărul de locuri eligibile menționat pe fiecare buletin.

Nr.	Numele și prenumele candidatului

Nr.	Numele și prenumele candidatului

Președinte,

.....

Secretar,

.....

COLEGIUL MEDICILOR DENTIȘTI DIN ROMÂNIA

Comisia Electorală Centrală

Ștampila Comisiei Electorale Centrale

BULETIN DE VOT**pentru alegerea membrilor Biroului executiv național, mandatul**

1. Data alegerilor:
2. Funcția din Biroul executiv național pentru care se candidează:
3. Numărul de candidați:
4. Numărul de locuri eligibile:
5. Votați prin aplicarea ștampilei „Votat” în patruleterul conținând numele candidatului pentru care se dorește exprimarea votului.

NOTĂ:

Buletinul de vot se anulează în cazul în care:

- a) nu poartă pe prima față ștampila Comisiei Electorale Centrale;
- b) are altă formă sau alt model decât cele aprobate de Comisia Electorală Centrală;
- c) nu este tipărit sau completat lizibil;
- d) este neutilizat (pe care nu a fost aplicată ștampila „Votat”);
- e) poartă alte inscripționări decât ștampila „Votat” în patruleterul conținând numele candidatului pentru care se dorește exprimarea votului;
- f) are aplicată ștampila „Votat” pe un număr mai mare de candidați decât numărul de locuri eligibile menționat pe fiecare buletin.

Nr.	Numele și prenumele candidatului

Președinte,

.....

Secretar,

.....

COLEGIUL MEDICILOR DENTIȘTI DIN ROMÂNIA
Comisia Electorală Centrală

Ștampila Comisiei Electorale Centrale

BULETIN DE VOT

pentru alegerea membrilor în Comisia de cenzori a Colegiului Medicilor Dentiști din România, mandatul

1. Data alegerilor:
2. Numărul de candidați:
3. Numărul de locuri eligibile:
4. Votați prin aplicarea ștampilei „Votat” în patrulaterul conținând numele candidatului pentru care se dorește exprimarea

votului.

NOTĂ:

Buletinul de vot se anulează în cazul în care:

- a) nu poartă pe prima față ștampila Comisiei Electorale Centrale;
- b) are altă formă sau alt model decât cele aprobate de Comisia Electorală Centrală;
- c) nu este tipărit sau completat lizibil;
- d) este neutilizat (pe care nu a fost aplicată ștampila „Votat”);
- e) poartă alte inscripționări decât ștampila „Votat” în patrulaterul conținând numele candidatului pentru care se dorește

exprimarea votului;

f) are aplicată ștampila „Votat” pe un număr mai mare de candidați decât numărul de locuri eligibile menționat pe fiecare buletin.

Nr.	Numele și prenumele candidatului

Președinte,

.....

Secretar,

.....

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	920	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	60	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	550	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.600	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

